



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2684/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Maria Vukelića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Hektor Hvar d.o.o., OIB 44586738814, Hvar, Obala Riva 2, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnoga postupka Berislava Badurine, OIB 28024434125, Zagreb, Garićgradska 13, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-184/2024-20 od 3. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Berislava Badurine iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-184/2024-20 od 3. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-184/2024-20 od 3. lipnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Hektor Hvar d.o.o., Hvar (točka I. izreke), utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 3. lipnja 2024. u 11:30, kada rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša iz Šibenika (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke), određeno je da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće (točka V. izreke), određeno je da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a nakon pravomoćnosti rješenja provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka VI. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti (točka VII. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela 18. siječnja 2024. zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom, da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija podnio 12. ožujka 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2.1. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je rješenjem poslovni broj St-24/2024-8 od 13. ožujka 2024. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te je predmet dobio novi poslovni broj St-184/2024.

2.2. Osim toga utvrđeno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-184/2024-2 od 3. travnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i 2. svibnja 2024. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2.3. Prvostupanjski sud je nadalje utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik ili posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj, i da nije evidentiran kao vlasnik vozila, prvostupanjski sud je ocijenio i da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

2.4. Budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana i da ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Berislav Badurina, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnoga postupka, zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud propustio provesti prethodni postupak i imenovati privremenog stečajnog upravitelja zbog čega nije utvrđeno ni da dužnik raspolaže imovinom u vrijednosti od 27.000,00 EUR koja je dovoljna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka. Uz žalbu privija i popis imovine dužnika.

4.1. Osim toga u žalbi je istaknuto da je prvostupanjski sud propustio utvrditi ima li dužnik zaposlenih radnika i postoje li njihova potraživanja prema dužniku, kao i da bi dužnik tijekom redovnog stečaja mogao izraditi stečajni plan kojim bi mogao isplatiti vjerovnike jer je riječ o društvu koje sezonski posluje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-184/2024-6 od 3. travnja 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i naložio žalitelju kao zastupniku dužnika po zakonu da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika s naznakom nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima i druge imovine dužnika po kojem nalogu žalitelj nije postupio. Također, prvostupanjski sud je održao ročište 2. svibnja 2024. radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

8. Stoga neosnovano žalitelj u žalbi ističe da je prvostupanjski sud propustio provesti prethodni postupak. U rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može (ali ne mora) imenovati privremenoga stečajnog upravitelja (članak 115. stavak 2. Stečajnog zakona) te činjenica da privremeni stečajni upravitelj nije imenovan ne predstavlja povredu odredaba Stečajnog zakona.

9. Žalbenim navodima nije ni osporavano postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji je prvostupanjski sud utvrdio na temelju postojanja neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

10. Odredbom članka 132. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (stavak 1.). Ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (stavak 2.).

11. Utvrđenje prvostupanjskog suda o tome da dužnik nema imovinu dovoljnu ni za namirenje troškova toga postupka ili je ona neznatne vrijednosti, žalbenim navodima nije dovedeno u sumnju.

12. Spisu nije privijen ni jedan dokaz o tome da dužnik ima imovinu, a žalitelj (iako je to bio pozvan i to je bila njegova obveza u smislu članka 117. Stečajnog zakona) nije do donošenja pobijanog rješenja dostavio popis imovine dužnika.

13. Ovaj sud primjećuje da je uz žalbu privijen neovjereni „popis imovine“ o postojanju opreme (stolova, stolica, štednjaka, opreme i zaliha) u vrijednosti od

27.000 EUR iz kojeg nije moguće automatizmom zaključiti kako dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova postupka. Neovisno o tome, ako bi se nakon obustave stečajnoga postupka, eventualno, pronašli predmeti stečajne mase postoji mogućnost nastaviti postupak.

14. Slijedom svega navedenog valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-3086a-17f37**

Kontrolni broj: **06ad3-d1389-3de7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.